

# POR DON JOSEPH DE SEGURA.

**N**o parece que por auer nombrado V. S. I. a Juan Lorenzo Sanz en Notario, puede dexar de ser proseguible esta denunciacion, porque si bien es verdad que la extraccion y nominacion deste, se ha de mutuar de lo que se estila en el Notario de los señores Diputados, y dispone el Acto de Corte, tit. *Extraccion de Contadores, e Inquisidores*, pero auiendo causa, e impedimento, puede V. S. I. nombrar Notario, como para dicho caso lo pueden nombrar los señores Diputados, como se colige del Acto de Corte, tit. *De la residencia del Notario de Diputados, y de su Substituto*, ibi: *Puedan en lugar de aquel assi impedirlo, quanto durara el dicho impedimento crear un otro Notario.*

La causa que huuo en V. S. I. para hazer dicha nominacion es cierta, pues auiendo llegado a dar la denunciacion, faltaua del Tribunal, y no estaua en el el Notario extracto, con que llegò el caso de poder hazerse la dicha nominacion, segun las palabras del dicho Acto de Corte, ibi: *Es si contecerà el dicho Notario extracto por enfermedad, o ocupacion de su persona no poder residir, estar, e asistir en los tiempos que por las presentes ordinaciones personalmente es tenido*: dize que los señores Diputados puedan nombrar Notario, obligacion precisa tenia el extracto de residir, estar, y asistir al tiempo que V. S. I. estaua en su Tribunal esperando a los que quisiessen denunciar, llega la par-

te, no halla al extracto, suplica a V.S. le dè Notario habil, y le nombra a Iuan Lorenzo Sanz, luego la nominacion es legitima, y foral.

Y no admitiendo esto, estaria en mano del Notario extracto no parecer, ni asistir con V.S.I. hasta el vltimo dia, y las partes que quisiessen denunciar no podrian hazerlo en los dias antecedentes, siendo verdad que en qualquiere dia de los diez lo han de poder hazer, *For. unic. tit. de los dias en que se dan las denunciaciones, anni 1646.* Y asì la nominacion es legitima, y a esta parte no le tocaba sino pedir justicia, y suplicar se le diera para ello persona habil, mayormente, q̄ en quātas diligencias hizo, no asistia el extracto, y asì ad cautelā quiso asigurar se le diera persona habil, para q̄ los actos fuerā validos, y no se le pudiera a la parte imputar defecto, ni omision alguna. Y a mas desta nominacion concurre en el nōbrado por V.S.I. la calidad de substituido por el extracto, que segū el Fuero *E porque, tit. Forus Inquisitionis*, pudo ser substituido, y con ambas calidades ha testificado los actos.

Tambien se ha satisfecho a la forma del juramento del Fuero *Forma de la enquesta del Iusticia de Aragon del año 1592.* pues jurò la parte, y el Procurador que en nombre de aquella dio la denunciacion, y no era necessario que el Procurador ad lites jurara, porque, ò este auia de jurar en anima de su principal, ò en la fuya, en la de su principal era superfluo, pues ya el Procurador especial que dio por aquella denunciacion, jurò en su anima. Y quando huuiera de jurar en aquella el poder a pleytos, como del dicho Fuero resulta, no era suficiente, en la fuya no podia, porque el agrauio recebido porque se denuncia, no es del Procurador, sino de la parte, luego no se puede platicar en el Procurador ad lites.

Y si se admitiera que el Procurador ad lites jurara, era preciso confessar, que estuuiera en voluntad fuya impedir el efecto de la denunciacion en vna de dos maneras. La pri-

pecialidad del poder, pues en ella se comprehende la causa porque se denuncia, y tambien la persona del Señor. Lugar teniente, y tambien el caso del impedimento, porque deue jurar el Procurador, como resulta de aquel. Y la palabra *para dicho caso*, no es relatiua de la causa, porque se denuncia, sino relatiua del caso q̄ sucediere, quando la parte personalmente por tener legitimo impedimento no pudiere jurar, como se colige de aquellas palabras: *Y si acaso la parte no pudiere jurar por tener legitimo impedimento, lo pueda hazer Procurador suyo, con poder especial para dicho caso.* Y así las palabras *para dicho caso*, hazen reclamo a las palabras *si acaso*.

Y de la manera que en el genero están comprehendidas las especies, y casos, en el poder con que se dió la denunciacion, está comprehendido el caso presente, pues conforme a Fuero se quiere auer por especificado, y aunque con el se puede denunciar muchos años, no por ello dexa de ser específico para cada denunciacion que se diere, y con el se puede jurar lo especificado de parte de arriba, como se colige del Fuero *unic. tit. ut Procurator super in scientijs admitti valeat ad iurandum*, ibi: *Quæ deinde si Procurator cuiuslibet litigantis habebit in suo Procuratorio potestatem iurandi quascumque in scientias possit si voluerit iurare easdem in quacumque causa, siue litigio speciei cuiuslibet, vel naturæ, ABSQVE MANDATO ALIO SPECIALI.*

Y en el juramento de calumnia procede lo dicho, y se estila así en los Tribunales, como lo dixo Gratia. *discept. forens. cap. 105 à num. 23. ibi: Quia prædicta procedunt de iure, quæ non seruantur in praxi secundum quam verior est opinio, quod sufficiat huiusmodi mandatum, licet non sit expressa in eo causa, in qua iurandum sit.* Angel. in l. *qui bona, §. qui alieno*, nu. 7. de *damno infecto*, ubi de *communi*. Mathes. *sing. 149. nota quod si dominus ubi de hu-*  
ius-



iusmodi obseruantia attestatur Cappella Tolosana decis.  
132. Et ibi Additionator num. 1. prout diximus sufficere  
mandatum speciale ad petendum generaliter restituti-  
onem in integram, quamuis non exprimat per sona, vel  
causa in qua peti debeat, Barlin filius familias, num. 10.  
de donat. Cassad. decis. 1. ad fin. per. Et mandatum gene-  
rale, de procurat. Egid. decis. 32. per. lex in cap. fin. de ex-  
cept. exemplo procuratoris, qui non admittitur sine speciali  
mandato ad oponendum crimina. Et defectus contra ele-  
ctum, cap. super his, de accusat. Tandem admittetur si ha-  
beat ad hoc procuratorium, quamuis crimina non specifi-  
centur, Innocent. in cap. 1. in ultimis verbis de elect. in 6.  
Cardin. in clem. non potest, de placuit, q. 2. Et 12. Ibi de  
teriori opinione testatur.